

**Протокол №1**  
**засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні архітектури та**  
**містобудування Хмельницької міської ради**

16 листопада 2022 року

м. Хмельницький

У зв'язку з повітряною тривоною на території м. Хмельницького 15 листопада 2022 р. з 14 год 44 хв. до 18 год. 26 хв., масованим ракетним обстрілом усієї території України, засідання архітектурно-містобудівної ради при управлінні архітектури та містобудування Хмельницької міської ради, яке було заплановане на 15 листопада 2022 р. на 15 год. 00 хв., було перенесено на 16 листопада 2022 р. на 15 год. 00 хв.

**Присутні:**

**члени архітектурно-містобудівної ради :** Дружинін М. А. – голова ради, Музика Ю. М. – заступник голови ради, Ходаковська Г. В. – секретар ради, Березюк М. В., Голуб В. В., Івашко А. В., Козюк Т. А., Кухар О. Г., Любінецький В. Т., Мартинюк П. Є., Матвеева Л. В., Міронова Н. Г., Райфшнайдер Д. Р., Ромасюков А. Є., Стасюк І. А., Шевчук Д. Є., Шпак В. А., Яцух С. В. (згідно з посадовими обов'язками уповноважений брати участь у роботі ради на період відсутності Стецюка Д. І.)

**Запрошені:**

Владіміров С. О. – представник розробника ТОВ "Кайлас-К"; Джула-Райфшнайдер О. О., Молчанов М. Ф., Савчук А. В., Телюпа В. Л., Ткачук М. П.

**Відсутні члени ради:** Болотніков С. П., Буяр О. Ю., Вавришук М. В., Вінер М. В., Дунаєвська І. М., Єсюнін С. М., Карпюк П. І., Ковальчук О. М., Кузьменко О. С., Ніколайчук В. О., Новачок В. П., Панасюк О. В., Сердюков В. О., Шпарук О. С.

**Розгляд порядку денного:**

Головою Ради - в.о. начальника управління архітектури та містобудування Дружиніним Максимом Андрійовичем представлено секретаря Ради – головного спеціаліста відділу цивільної та промислової забудови управління архітектури та містобудування Ходаковську Ганну Валентинівну.

Дружиніним М.А. оголошено порядок денний:

1. Обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький»;
2. Рекомендації до облаштування об'єктів житлових та громадських будівель на території Хмельницької міської територіальної громади;
3. Узагальнення пропозицій та підведення підсумків проведення засідання.

**1. Обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький»**

Замовник: Управління архітектури та містобудування Хмельницької міської ради.

Розробник: ТОВ "Кайлас-К".

До уваги присутніх представлені основні креслення:

- План існуючого використання території;
- Схема існуючих планувальних обмежень;
- Генеральний план (основне креслення);
- Схема проектних планувальних обмежень.

## **СЛУХАЛИ:**

В.о.начальника управління архітектури та містобудування Дружиніна Максима Андрійовича.

У зв'язку з тим, що засідання проходять у військовий час, у випадку оголошення про загрозу виникнення небезпечних ситуацій, зокрема у разі отримання сигналу «Повітряна тривога», усі учасники мають залишити приміщення та перейти до «Укриття», що знаходиться в підземному переході на перехресті вул. Кам'янецької та вул. Подільської.

Генеральний план населеного пункту - одночасно містобудівна документація на місцевому рівні та землевпорядна документація, що визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту. Коригування (внесення змін) генерального плану пов'язане із зміною функціонального призначення окремих територій, зміною планувальних обмежень. Також коригування обумовлене необхідністю вирішення поточних питань забудови міста та змінами нормативно-законодавчої бази. Підставою для розробки містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» є рішення міської ради від 16.03.2016 № 4 «Про внесення змін до бюджету міста Хмельницького на 2016 рік» та Програми економічного і соціального розвитку Хмельницької міської територіальної громади на 2021 рік, затверджені рішенням Хмельницької міської ради від 23.12.2020 р. №10.

Проект містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» розроблено з метою визначення територіального розвитку на проектний період з урахуванням перспектив, обґрунтованих раціональним використанням територіальних та природних ресурсів, а також з метою оптимальної функціональної організації території населеного пункту.

З метою одержання та врахування зауважень і пропозицій проект містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» також було оприлюднено на офіційному веб-сайті Хмельницької міської ради (<https://khm.gov.ua>), офіційному веб-сайті управління архітектури та містобудування (<https://deparh.khm.gov.ua>) та на офіційному геопорталі Хмельницької міської ради (<https://gis.khm.gov.ua>).

Проведена процедура громадського обговорення, у тому числі:

- а) громадське обговорення почалося з 25 серпня 2022 року і тривало до 04 жовтня 2022 року включно;
- б) зауваження та пропозиції подавались у письмовому та електронному вигляді;

Усього за вказаний період надійшло 21 пропозиція від громадськості, які будуть розглянуті у передбачений законом строк. За результатами розгляду пропозицій заявникам будуть надані відповіді про їх врахування або обґрунтована відмова.

- в) 05.10.2022 було проведено громадські слухання, на яких також було отримано пропозиції від громадськості.

Відповідно до п. 4 ст. 2 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» містобудівна документація підлягає стратегічній екологічній оцінці в порядку, встановленому Законом України "Про стратегічну екологічну оцінку". Розділ "Охорона навколишнього природного середовища", що розробляється у складі проекту містобудівної документації, одночасно є звітом про стратегічну екологічну оцінку, який має відповідати вимогам Закону України "Про стратегічну екологічну оцінку".

## **ВИСТУПИЛИ:**

1. Дружинін М. А. зазначив, що загалом проведено велику роботу по опрацюванню пропозицій, які виникали під час роботи. Більше 90% з них були доречними та враховані при розробці проекту містобудівної документації. Загалом збільшено площу територій на

озеленення майже в 15 раз, проводиться робота по переведенню садових ділянок під житлову забудову, так як фактично ці ділянки саме так і використовуються. Реалії такі, що було враховано потребу у збільшенні кладовищ. Під громадську забудову відведено близько 533 га, під багатоквартирну житлову забудову – близько 1000 га. Також враховано новий мікрорайон Заріччя. Плануються нові транспортні розв'язки, зокрема по проспекту Миру з естакадою, кільцева на перехресті прс. Миру, вул. Вінницьке шосе, вул. Трудова. Планується відновлення дендро-лугопарку. Планується реалізація пішохідного мосту, який з'єднуватиме так званий Острів Коханя з набережною.

2. Шевчук Д. Є. зауважив, що нагальним є питання садибної одноповерхової забудови в центральній частині міста. В той час, як забудовники зацікавлені у будівництві багатоквартирних будинків. Дружинін М. А. повідомив, що дійсно, це питання актуальне, але проблема полягає в тому, що зазначені ділянки перебувають у приватній власності. Тому забудовники, які зацікавлені у будівництві багатоквартирних будинків, викуповують декілька ділянок і так виходять з ситуації. Також в планах забудова на вул. Нижня Берегова в сторону «Гамерлана». Дана територія запланована під багатопверхову житлову забудову, проте ближче до вул. С. Бандера там так і залишиться приватний сектор. Дана садибна забудова сформована роками, та в людей наявні права власності на житлові будинки та земельні ділянки. Надалі буде вулиця Проектна 2, яка буде з'єднувати вул. С. Бандери та вул. Західно - Окружна та розроблений детальний план даної території ДП «Заріччя», де передбачено багатопверхову житлову забудову.

3. Молчанов М. Ф. зауважив, що відповідно до діючих положень статті 88 Водного кодексу України та статті 60 Земельного кодексу України, у межах існуючих населених пунктів прибережна захисна смуга встановлюється з урахуванням містобудівної документації. Прибережні захисні смуги в межах населених пунктів встановлюються згідно з комплексними планами просторового розвитку територій територіальних громад, генеральними планами населених пунктів, а в разі їх відсутності або якщо зазначеною містобудівною документацією межі таких смуг не встановлені, вони визначаються шириною 100 м від урізу води морів, морських заток і лиманів, а для інших водних об'єктів – згідно з частиною другою цих статей. Межі прибережних смуг, пляжних зон зазначаються в документації із землеустрою, містобудівній документації та позначаються органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування на місцевості інформаційними знаками, відомості про межі прибережних захисних смуг, пляжних зон вносяться до Державного земельного кадастру як відомості про обмеження у використанні земель. Враховуючи вказане, необхідно на генеральному плані м. Хмельницького нанести межі прибережних захисних смуг всіх водних об'єктів та відповідну інформацію викласти у пояснювальній записці. В пояснювальній записці на аркушах 60-61 надана інформація не відповідає чинним нормам Водного кодексу України. Також до пріоритетних заходів (розділ 3.15) включити заходи з позначення меж прибережних захисних смуг інформаційними значками та відомості про межі прибережних захисних смуг та пляжних зон внести до Державного земельного кадастру. Дружинін М. А. відповів, що надані зауваження будуть розглянуті.

4. Джула-Райфшнайдер О. О. запитала, чи планується реалізація концепції «зелений каркас» міста. Дружинін М. А. відповів, що наразі територія зелених зон становить 315 га. Місто розвивається, стає зеленішим, територія зелених зон збільшується. Проектом пропонується створення основних нових об'єктів та розширення існуючих. Під парки і сквери відведено декілька додаткових ділянок.

5. Джула-Райфшнайдер О. О. запитала про зелену зону вище Заріччя. Яким чином планується забезпечення озеленення мікрорайону? Дружинін М. А. відповів, що, звичайно, там передбачено озеленення території, та зони для відпочинку населення. Також, будівництво конкретного об'єкту, до прикладу багатоповерхового житлового будинку передбачає облаштування дитячих та спортивних майданчиків, озеленення території, як того вимагають державні будівельні норми та перевіряється на етапі отримання дозволу на будівництво.
6. Ромасюков А. Є. запитав, чи враховано наявність об'єкту археології при плануванні території Заріччя та при будівництві транспортної магістралі? Дружинін М. А. відповів, що, звісно, враховано.
7. Джула-Райфшнайдер О. О. поцікавилася, які перспективи розвитку територій за Темпом та мікрорайону Озерна. Дружинін М. А. відповів, що планується дорога під лісом в мікрорайоні Озерна. Але до лісу вона не заходить, таким чином зелені насадження лісу будуть збережені.
8. Козюк Т. А., Шевчук Д. Є. запитали, які саме обмеження передбачені по висотності багатоквартирної житлової забудови. В обговоренні прийняв участь Райфшнайдер Д. Р., поцікавившись, які перспективи розвитку багатоквартирної житлової забудови. Дружинін М. А. пояснив, що задля того, щоб гармонізувати простір, планувати подальший розвиток міста, враховуючи можливості інфраструктури, введено обмеження щодо багатоквартирної житлової забудови. Наразі, перевага надається забудові у 6-7 поверхів, максимум до 10. Об'єкти з вищою поверховістю розглядаються в якості точкових просторових акцентів.
9. Козюк Т. А. запитав, які перспективи розвитку мікрорайону Гречани, а саме так званих Садиб? Дружинін М. А. повідомив, що наразі розглядається лише забудова території колишньої Нафтобази.
10. Козюк Т. А. поцікавився, чи можливо в перспективі багатоквартирна житлова забудова в районі вул. Князя С. Хороброго (колишня вул. Толстого) та вул. Пулюя (колишня вул. Хотовицького) в тих ділянках, які наближені до залізниці. На це Дружинін М. А. відповів, що це питання потребує додаткового розгляду з врахуванням санітарних норм та планувальних обмежень.
11. Джула-Райфшнайдер О. О. поцікавилася, чи можливо дозволити громадську забудову в зоні багатоквартирної житлової забудови та багатоквартирну житлову забудову в зоні ділової, громадської та комерційної активності. Дружинін М. А. відповів, що в зоні багатоквартирної житлової забудови можлива й інша забудова, така як підприємства торгівлі, аптеки та інше. Що стосується зони ділової, громадської та комерційної активності, то так, там переважає саме така забудова.
12. Голуб В. В. задав питання про те, що так як місто Хмельницький віднесено до відповідної групи цивільного захисту, то необхідно визначити «жовті лінії» - лінії обмеження зон можливих завалів житлових, громадських, промислових та інших будівель і споруд, розміщених вздовж магістральних вулиць сталого функціонування, по яких проводиться евакуація населення категоризованого міста, віднесеного до відповідної групи цивільного захисту в особливий період, та підтримується транспортне забезпечення виконання рятувальних і невідкладних аварійно-відновлювальних робіт. Дружинін М. А. погодився з необхідністю врахування цього питання.

13. Голуб В. В. запропонував заборонити розміщення на території міста Хмельницького об'єктів підвищеної небезпеки 1 та 2 класу, а також хімічно-небезпечних об'єктів. ( в тому числі критичної інфраструктури), пошкодження яких може призвести до значних жертв. Ця пропозиція стосується безпекової ситуації сьогодення, коли мають місце влучання внаслідок ракетних обстрілів саме по таких об'єктах. Дружинін М. А. відповів, що дійсно, при подальшому необхідно буде врахувати це питання.

14. Джула-Райфшнайдер О. О. звернула увагу, що при аналізі генерального плану має місце конфлікт зон, зокрема згідно експлікації об'єктів під номером 376 вказано автозаправну станцію, якої фактично немає. До обговорення долучився Шевчук Д. Є., який припустив, що можливі і інші невідповідності. Дружинін М.А. відповів, що дійсно зауваження слушне, сталася механічна помилка при коригуванні генерального плану. Ця помилка буде усунена та ще раз все перевірено.

15. Козюк Т. А. поцікавився ділянкою по вул. Кам'янецька, біля річки Південний Буг, де наразі викопаний котлован. Дружинін М. А. повідомив, що за цією адресою – вул. Кам'янецька, 2, знаходиться ботанічна пам'ятка природи місцевого значення «Прибузькі сосни».

16. Савчук А. В. акцентував увагу на важливості інженерно-технічних заходів цивільного захисту (ІТЗ ЦЗ) як комплексі інженерно-технічних рішень, спрямованих на запобігання виникненню надзвичайних ситуацій, забезпеченні захисту населення та територій, а також зниження можливих матеріальних збитків від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, від небезпек, що можуть виникнути при веденні терористичних, військових дій або внаслідок цих дій, а також створення сприятливої містобудівної ситуації для забезпечення стійкого функціонування об'єктів. Всі знають, що в країні війна і зараз її активна фаза. Необхідно подбати про безпеку населення, створивши споруди цивільного захисту. Зараз на території міста є 15 комунальних споруд цивільного захисту, які не забезпечують потреби міста. Чи розглядалися варіанти створення нових споруд цивільного захисту, зокрема подвійне використання підземного простору? Чи є в розділі ІТЗ ЦЗ, який є обов'язковий в генеральному плані, питання укриття та створення нових об'єктів цивільного захисту, в тому числі для існуючої забудови? Дружинін М. А. відповів, що в існуючій забудові є найпростіші укриття. Згідно з завданням на проектування розділ ІТЗ ЦЗ не розроблявся. Він буде розроблятися окремо і вже там буде детально прописано схему розміщення укриттів та їх модернізацію при потребі.

17. Райфшнайдер Д. Р. поцікавився, яким чином можна отримати інформацію про наявні червоні лінії. Дружинін М. А. відповів, що необхідно звернутись з відповідним запитом до управління, так як дана інформація не перебуває у вільному доступі.

18. Голуб В. В. поцікавився, яким чином буде враховано потребу в стоянках для транспорту в межах міста. В обговоренні прийняли участь Козюк Т. А., Шевчук Д. Є., підтримавши нагальність питання. На це питання Дружинін М. А. відповів, що можливим вирішенням цього питання є будівництво великих паркінгів. Для прикладу, наразі ведеться будівництво паркінгу на 125 місць в центральній частині міста.

19. Козюк Т. А. поцікавився, яким чином планується реалізувати потребу міста в нових транспортних шляхах. Дружинін М. А. відповів, що щодо розвантаження вул. Кам'янецької, то потік транспортних засобів з Гречан буде частково перекинутий на Проектну вулицю до вул. Геологів та вул. Львівське шосе. Тобто людям яким необхідно проїхати на Львівське

шосе більше не потрібно виїжджати на вул. Кам'янецьку. Також вул. Кам'янецьку розгрузить Проектна вулиця, що буде йти від С. Бандери до вул. Західна Окружна.

Також в обговоренні прийняли участь Мартинюк П. С., Райфшнайдер Д. Р., які поцікавились, яким чином пропонується вирішити проблему з завантаженістю автомобільних шляхів центральної частини міста та великою кількістю регульованих перехресть на них. Дружинін М. А. відповів, що заплановано транспортна розв'язка по проспекту Миру з естакадою, та кільцева на перехресті проспект Миру, вул. Вінницьке шосе, вул. Трудова.

Козюк Т. А. запропонував розглянути можливість розвантаження вул. Кам'янецької шляхом будівництва транспортної магістралі від вул. Проектна 2 до мікрорайону Гречани. Дружинін М. А. пояснив, що колись такий варіант розглядався, але його реалізація не можлива, в зв'язку із тим, що зі сторони Гречан, ще паркова зона та приватний сектор, а також дороговартісне будівництво, тому брались до уваги більш реальні плани.

20. Джула-Райфшнайдер О. О. запитала, чи плануються території під громадську забудову у центральній частині міста. Дружинін М. А. повідомив, що, як приклад, вже ведеться робота над будівництвом Льодового палацу по вул. Прибузькій.

21. Яцук С. В. акцентував увагу на об'єктах підвищеної небезпеки, розміщення їх території міста Хмельницького. Дружинін М. А. повідомив, що ці питання враховані при роботі над проектом містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький».

22. Телюпа В. Л. зачитав лист головного архітектора Хмельницької області – начальника відділу містобудування та архітектури облдержадміністрації Дунаєвської І. М. У листі, зокрема зазначено, що матеріали містобудівної документації були подані не в повному обсязі, зокрема, відсутні висновки (за відповідним напрямом) органів земельних, водних, лісових ресурсів, дорожнього господарства, охорони культурної спадщини, ядерної та радіаційної безпеки, цивільного захисту (зокрема з питань інженерно-технічних заходів цивільного захисту, пожежної та техногенної безпеки), природоохоронного та інших органів області, яким відповідно до закону належать повноваження щодо розгляду містобудівної документації. Також відсутній розділ плану зонування території міста, що дозволяє встановити по зонах містобудівні регламенти, які є найбільш дієвим інструментом регулювання в сфері містобудівної діяльності. Існуючий план зонування території не відповідає існуючому стану забудови міста і не може використовуватись у подальшому, оскільки розроблені та затверджені ще до набрання чинності Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» у 2011 році. Також проект містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» виконано на застарілій топографо-геодезичній зйомці, велика кількість існуючих об'єктів, що побудовані протягом останніх 10 років, не зазначені у даній містобудівній документації. Положення даного проекту містобудівної документації не дає вирішення питання розміщення вже існуючих об'єктів у санітарній смузі річки Південний Буг, об'єктів житлового багатопверхового будівництва у зоні промислових підприємств, в зоні обмеження у використанні земель природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення, об'єктів, що знаходяться в п'ятикілометровій зоні можливого ураження від військової частини А3013 і т.д. такого рівня документація – генеральний план обласного центру міста Хмельницького відповідно до статті 20 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» потребує розгляду на засіданні архітектурно-містобудівної ради, що діє при відділі містобудування та архітектури

облдержадміністрації для професійного колегіального розгляду. тому настійливо рекомендуємо матеріали містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» подати на розгляд архітектурно-містобудівної ради, що діє при відділі містобудування та архітектури облдержадміністрації для визначення державних та регіональних інтересів у даній містобудівній документації. Дружинін М. А. зауважив, що не всі документи, які були отримані в результаті проведеної роботи під час розробки проєкту містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький», підлягають публікації та розголосу, але запевнив, що всі зазначені документи та дозволи відповідних служб є в наявності.

Так як питань більше немає, Дружинін М. А. запропонував перейти до розгляду наступного питання.

## **2. Рекомендації до облаштування об'єктів житлових та громадських будівель на території Хмельницької міської територіальної громади**

### **СЛУХАЛИ:**

В. о. начальника управління архітектури та містобудування Дружиніна Максима Андрійовича.

До уваги присутніх пропонується ознайомитись з Рекомендаціями до облаштування об'єктів житлових та громадських будівель на території Хмельницької міської територіальної громади. Зазначені Рекомендації розроблені з метою реалізації заходів із впорядкування об'єктів житлового та громадського простору, покращення естетичних якостей міського середовища, регулювання проектування та будівництва, висотності об'єктів будівництва та їх щільності, організації процесу будівництва, а також екологічності та доступності простору, Для зручності ознайомлення рекомендації роздруковані та знаходяться на столах.

### **ВИСТУПИЛИ:**

1. Шевчук Д. Є. поцікавився, чому саме рекомендації, а не вимоги. Адже тоді було би зрозуміліше, тому що саме вимога не припускає заперечень. А у випадку рекомендацій немає такого чіткого розуміння. Тобто, можна виконувати, а можна й не виконувати. В обговоренні прийняли участь Джула-Райфшнайдер О. О., Козюк Т. А., Шевчук Д. Є., зазначивши, що їм, як архітекторам, було би зрозумілішим та логічнішим керуватись цим документом саме як нормативно-правовим документом, обов'язковим до виконання. Дружинін М. А. відповів, що, звісно, формулювання «вимоги» було би більш зрозумілим, але діюче законодавство не дозволяє дане формулювання. Аналізуючи досвід з цього питання інших міст України, зокрема, міста Львів, де заходи із впорядкування об'єктів житлового та громадського простору теж носять назву «рекомендації», було прийняте таке рішення. Звісно, дотримання зазначених Рекомендацій є обов'язковим. Також рекомендується при виконанні робіт по утепленню будинків застосовувати комплексний підхід. Наразі такі рекомендації розробляються та будуть передані в управління ЖКГ. Для естетичного вигляду фасадів пропонується передбачати кошики для кондиціонерів.

2. Райфшнайдер Д. Р. запитав, яким чи планується застосувати системний єдиний підхід до позначення укриттів та табличок з вказівниками, де саме знаходяться укриття. Можливо, варто їх робити з світловідбиваючими елементами, щоб у темну пору доби було їх добре видно. Реалії наші такі, що це питання є одним з пріоритетних, адже люди мають розуміти, куди прямувати у випадку повітряної тривоги. Адже, на сьогодні, нажаль, спостерігаємо у місті хаотичність вказівників, їх малює хто як хоче. Дружинін М. А. повідомив, що на

сьогодні вже розроблені такі таблички розміру трохи більше формату А-4, які матимуть світловідбивачі елементи та будуть видні у темну пору доби. Наразі чекаємо погодження від ОВА.

3. Джула-Райфшнайдер О. О. задала питання по розділу 1 Рекомендацій, а саме, як планується реалізовувати обов'язковість відмежування подвір'я від вулиць об'єктами житлових будівель. Тут зазначено, що необхідно обов'язково відмежовувати подвір'я від вулиці об'єктами житлових будівель, тоді як нижче схематично зображено й інші варіанти. Дружинін М. А. зазначив, що з метою забезпечення якісного простору житлового подвір'я, воно має бути закритим для проїзду та паркування, за винятком проїзду спецтранспорту у надзвичайних ситуаціях.

4. Райфшнайдер Д. Р. поцікавився висотністю багатоквартирної житлової забудови, яка запропонована у Рекомендаціях. Дружинін М. А. відповів, що, дійсно, наразі в пріоритеті висота багатоквартирної житлової забудови до 10 поверхів. Дозволено будівництво об'єктів з вищою поверховістю лише в якості точкових просторових акцентів.

5. Райфшнайдер Д. Р. запропонував взяти до уваги й таке нове поняття, як «rain garden». Дружинін М. А. відповів, що, дійсно, ідея гарна, сучасна, особливо з метою збирання та оптимізації дощової води за допомогою рослин. Створення дощових садків є однією із практик, призначених для очищення забруднених зливових стоків. Наразі у місті реалізовується Програма розбудови мережі водовідвідних колекторів, каналів та водостоків (розчистка річок Південний Буг, Кудрянка, Плоска, капітальний ремонт та будівництво нових водовідвідних колекторів, каналів та водостоків у м. Хмельницькому для приймання і водовідведення дощових і снігових стічних вод у водні об'єкти м. Хмельницького та Хмельницької області). Мета цієї програми - відновлення гідрологічного режиму річок, ліквідація підтоплень окремих територій м. Хмельницького та створення безпечних умов життєдіяльності населення, розв'язання наявних проблем із екологічним станом річок та підтопленням окремих ділянок на території міста. Для регулювання рівня води у річках міста передбачається, зокрема, будівництво шлюзу-регулятора на р. Південний Буг за вул. Трудовою. Для створення мережі дощової каналізації у мікрорайонах передбачається, як приклад, будівництво акумулюючого ставка для накопичення дощових вод в мікрорайоні Озерна. Організація та виконання Програми покладається на управління комунальної інфраструктури Хмельницької міської ради.

Так як питань більше немає, Дружинін М. А. запропонував перейти до розгляду наступного питання.

### **3. Узагальнення пропозицій та підведення підсумків проведення засідання.**

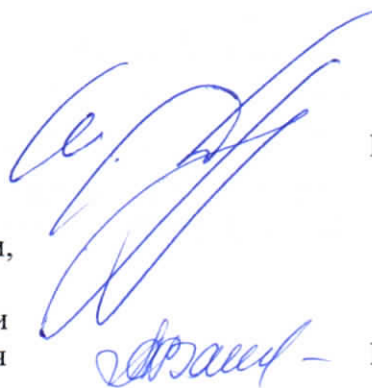
Загалом Дружинін М. А. подякував усім присутнім, хто знайшов час та можливість у цей нелегкий час прийняти участь у засіданні архітектурно-містобудівної ради при управлінні архітектури та містобудування Хмельницької міської ради. З метою одержання та врахування зауважень і пропозицій проект містобудівної документації «Коригування (внесення змін) генерального плану м. Хмельницький» також було оприлюднено на офіційному веб-сайті Хмельницької міської ради (<https://khm.gov.ua>), офіційному веб-сайті управління архітектури та містобудування (<https://deparh.khm.gov.ua>) та на офіційному геопорталі Хмельницької міської ради (<https://gis.khm.gov.ua>). Тому усі бажаючі можуть ознайомитись з ним.



**За результатом розгляду рада надала наступні рекомендації:**

- врахувати пропозиції та зауваження, викладені в листі регіонального офісу водних ресурсів у Хмельницькій області від 16.11.2022 №1495;
- перевірити об'єкти з наявними планувальними обмеженнями;
- розглянути пропозицію зміни функціонального призначення території житлової садибної забудови в районі вул. Князя С. Хороброго (колишня вул. Толстого) та вул. Пулюя (колишня вул. Хотовицького) на територію житлової багатоквартирної забудови;
- доопрацювати розроблені рекомендації до облаштування об'єктів житлових та громадських будівель на території Хмельницької міської територіальної громади;
- розглянути можливість системного підходу до облаштування укриттів;
- врахувати пропозиції, викладені у листі експерта Мінрегіонбуду України з питань пожежної та техногенної безпеки від 15.11.2022.

Голова архітектурно-містобудівної ради,  
в. о. начальника управління  
архітектури та містобудування



Максим ДРУЖИНІН

Секретар архітектурно-містобудівної ради,  
головний спеціаліст  
відділу цивільної та промислової забудови  
управління архітектури та містобудування



Ганна ХОДАКОВСЬКА

