

РЕЗУЛЬТАТИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ МЕШКАНЦІВ ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ МІСЬКОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ

Анкетування в Хмельницькій міській територіальній громаді проводилося з **27 квітня по 17 травня 2026 року**. Анкети були сформовані відповідно до Методичних рекомендацій та обговорені під час першого засідання робочої групи 15 квітня 2026 року.

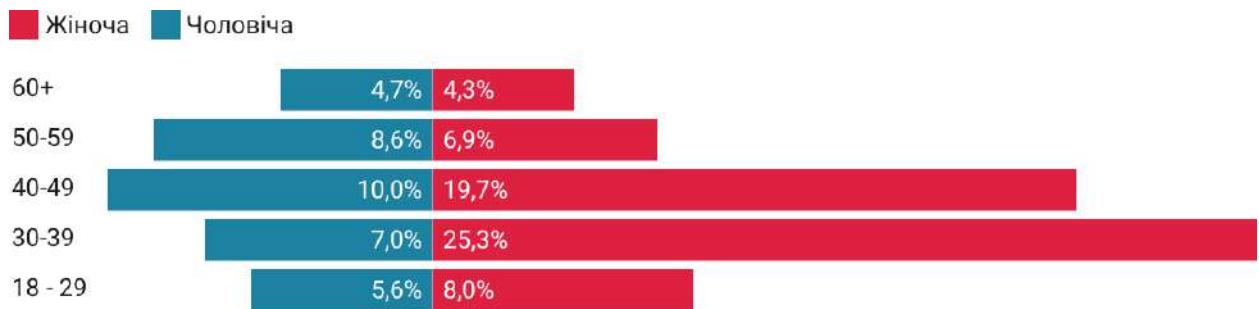
Анкета складалася з загальних питань (стать, вік, сфера діяльності) та декількох спеціалізованих блоків (якість життя, інфраструктура та простір, транспортна мобільність, економіка та робочі місця, екологія, соціальна сфера). При цьому за своєю структурою питання поділялись на питання закритого типу та відкриті запитання. В свою чергу відкриті питання були двох типів: короткі питання потребували кількох слів або одного речення для конкретної відповіді, розширені питання дозволяли респонденту висловити власну думку.

При проведенні опитування було застосовано комбінованих підхід до збору даних. З метою охоплення ширшої аудиторії, особливо якщо частина респондентів має обмежений доступ до інтернету або віддає перевагу традиційним методам, було поєднано онлайн-інструменти з використанням Google-forms та паперові носії. Анкетування було повністю анонімним.

1. Загальна характеристика вибірки

Всього у проведеному опитуванні мешканців громади взяло участь **3052 респонденти**.

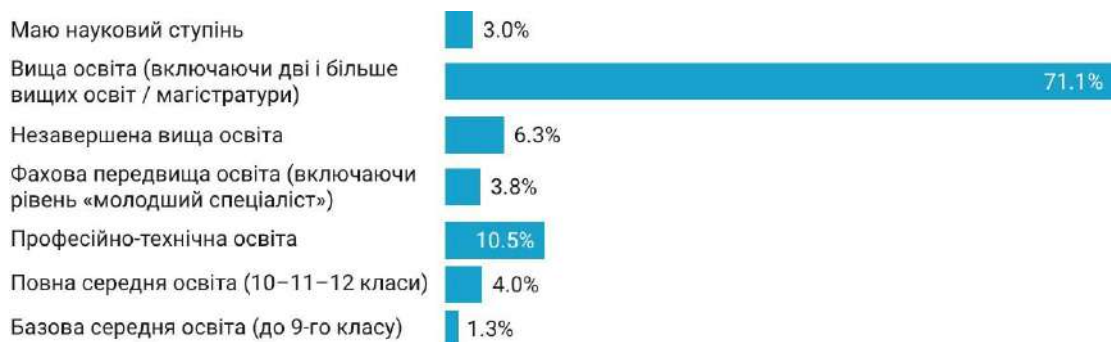
Найбільш численною віковою групою були люди у віці 30-39 років (31,8%) та 40-49 років (29,3%). Частка людей 50-59 років склала 15,3%, а 60+ — 8,8%, тоді як молодь віком 18-29 становила 13,3%. Серед опитаних частка жінок (64%) суттєво переважає частку чоловік (35,6%), <1% відмовилось відповідати на це питання. Однак, серед опитаних у старших вікових групах (50-59 та 60+) **дещо переважає кількість чоловіків**, на відміну від інших вікових груп (*рис. 1*).



Створено за допомогою Datawrapper

Рис. 1. Розподіл кількості опитаних мешканців громади за статтю та віком (N=2991)

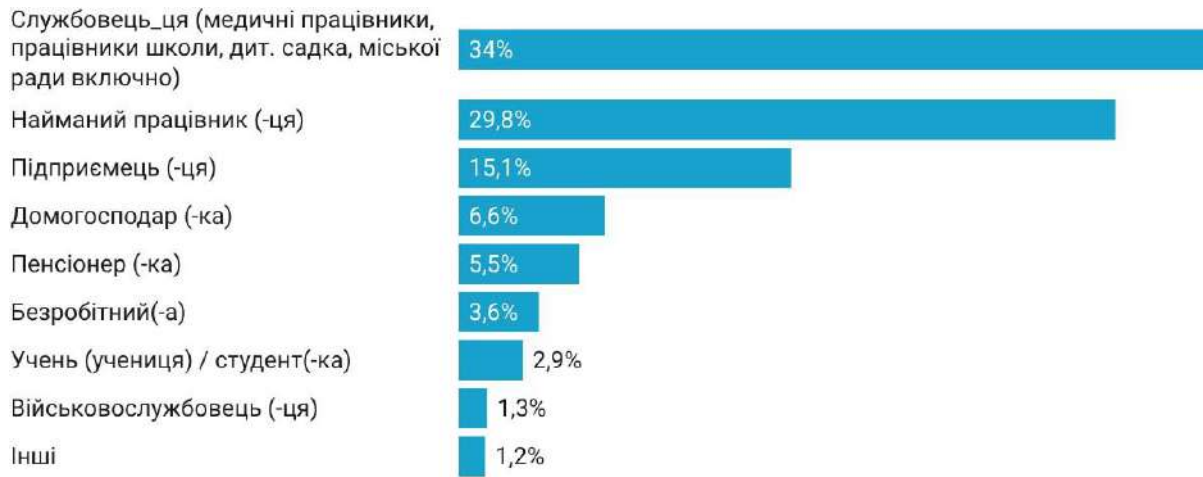
Серед учасників опитування абсолютну більшість становлять особи з вищою освітою, які складають 71,1% вибірки. Другою за чисельністю є група з професійно-технічною освітою (10,5%), за якою йдуть респонденти з незавершеною вищою освітою (6,3%). Повну середню освіту здобули 4,0% опитаних, а фахову передвищу — 3,8%. Найменші частки припадають на осіб із науковим ступенем (3,0%) та базовою середньою освітою (1,3%), що загалом свідчить про високий рівень освіченості респондентів громади.



Created with Datawrapper

Рис.2. Розподіл респондентів за рівнем освіти (N=3050)

Основу вибірки становлять економічно активні категорії: службовці бюджетної та муніципальної сфер (34%), наймані працівники (-ці) (29,8%) та підприємці (-ці) (15,1%). Частки інших груп розподілилися так: домогосподарі (-ки) — 6,6%, пенсіонери (-ки) — 5,5%, безробітні (-і) — 3,6%, учні (учениці) / студенти (-ки) — 2,9%, військовослужбовці (-виці) — 1,3%, інші статуси — 1,2%.



Створено за допомогою Datawrapper

Рис. 3. Розподіл респондентів за сферою зайнятості (N=3052)

Абсолютну більшість аудиторії опитування становили місцеві мешканці - 90,5%. ВПО сумарно складають 6% опитаних. З них 4,6% переїхали до громади після 24 лютого 2022 року, а 1,4% проживають тут як ВПО ще з періоду до 2022 року. Ще 1,8% респондентів лише працюють на території громади, але мешкають в іншому місці, а 0,6% перебувають тут тимчасово на час навчання. Колишні мешканці, які зараз живуть в інших регіонах чи країнах, сумарно складають 0,8% (по 0,4% виїхали через війну та через особисті обставини).



Created with Datawrapper

Рис. 4. Розподіл респондентів за зв'язком з громадою (N=3052)

Серед респондентів найбільше було з міста Хмельницького, на нього припадає понад 4/5 усіх респондентів (82,11%). У розрізі сільських територій

громади активність респондентів була значно нижчою та нерівномірною:

- Найбільшу представленість серед сіл мають Олешин (2,98 %), Давидківці (1,83%), Шаровечка (1,15%) та Пирогівці(1,05%).
- Мешканці Іванківців, Копистина, Мацьківців, Климківців, Березового та Волиці склали від 0,5% до 1%, а <0,5% склали мешканці сіл Масівці, Велика Калинівка, Водички, Богданівці (село), Малашівці, Бахматівці, Богданівці (селище), Мала Колибань, Пархомівці, Івашківці, Черепівка. *(Див. додатки для точної респондентів по кожному населеному пункту)*
- Найменшу представленість зафіксовано у Колибані — 0,07%, Прибузькому — 0,13%, а в селі Черепова респондентів взагалі не було.
- Частка респондентів, які проживають за межами громади, становить 2,42%.

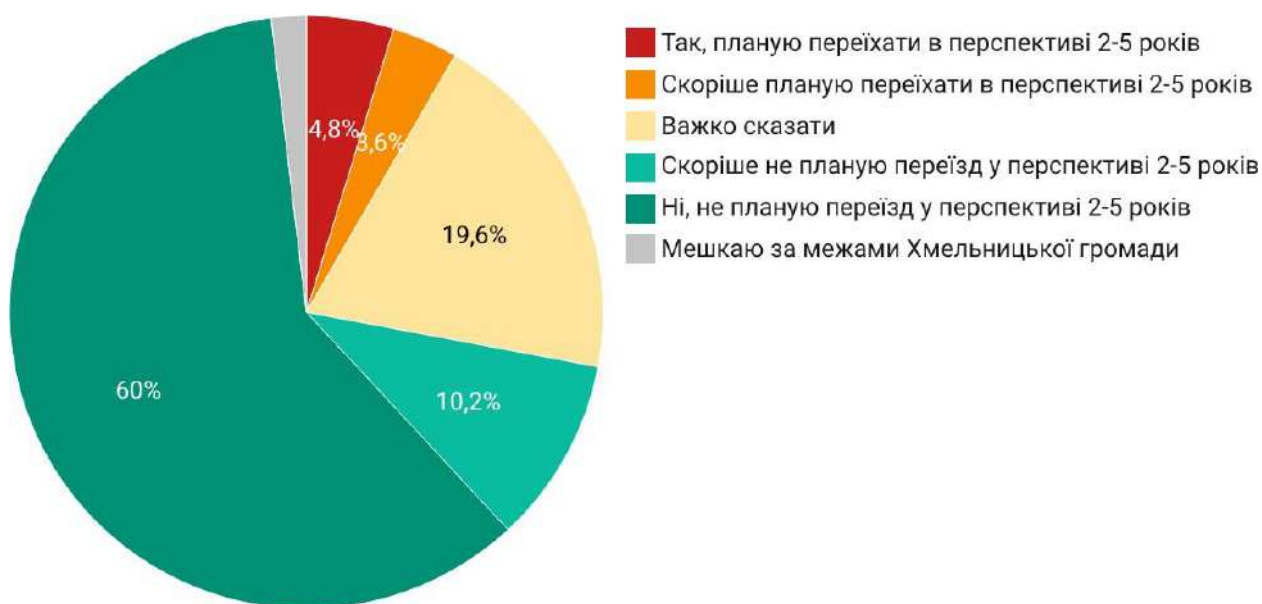
Обмеження методології

Під час інтерпретації результатів важливо враховувати низку методологічних обмежень, зумовлених форматом збору даних. Оскільки опитування проводилося комбінованим методом (через розповсюдження онлайн-анкет у Google Формах та шляхом самозаповнення паперових опитувальників) воно спирається на неімовірнісну вибірку та стикається з ефектом самовідбору. Це означає, що участь у дослідженні брали переважно ті мешканці, які мають вищий рівень соціальної активності, зацікавленості в розвитку громади або доступ до цифрових каналів комунікації. Крім того, у фінальному масиві даних спостерігається демографічний дисбаланс: серед респондентів переважають жінки та особи середнього віку, тоді як думки молоді, чоловіків та людей літнього віку представлені меншою мірою. Попри небажаність надмірної представленості окремих категорій населення, з огляду на тематику дослідження, це відхилення не створює критичних викривлень для інтерпретації результатів. Зокрема, зважаючи, що дослідження стосується зокрема і тем, у яких ці мешканці часто є більш залученими, певне перевищення їхньої частки у вибірці може навіть сприяти отриманню більш повних і змістовних відповідей. Відповідно, отримані результати доцільно розглядати не як абсолютно точну соціологічну репрезентацію всього населення Хмельницької міської територіальної громади,

а радше як зріз бачень та актуальних запитів її найбільш залученої та активної частини.

2. Міграційні настрої

Більшість (60%) мешканців громади однозначно не розглядає переїзд за межі Хмельницької міської територіальної громади протягом наступних 2-5 років, ще 10,2% також схиляються залишатись в громаді, в той самий час 3,6% скоріше планують переїзд і 4,8% чітко планують переїзд.

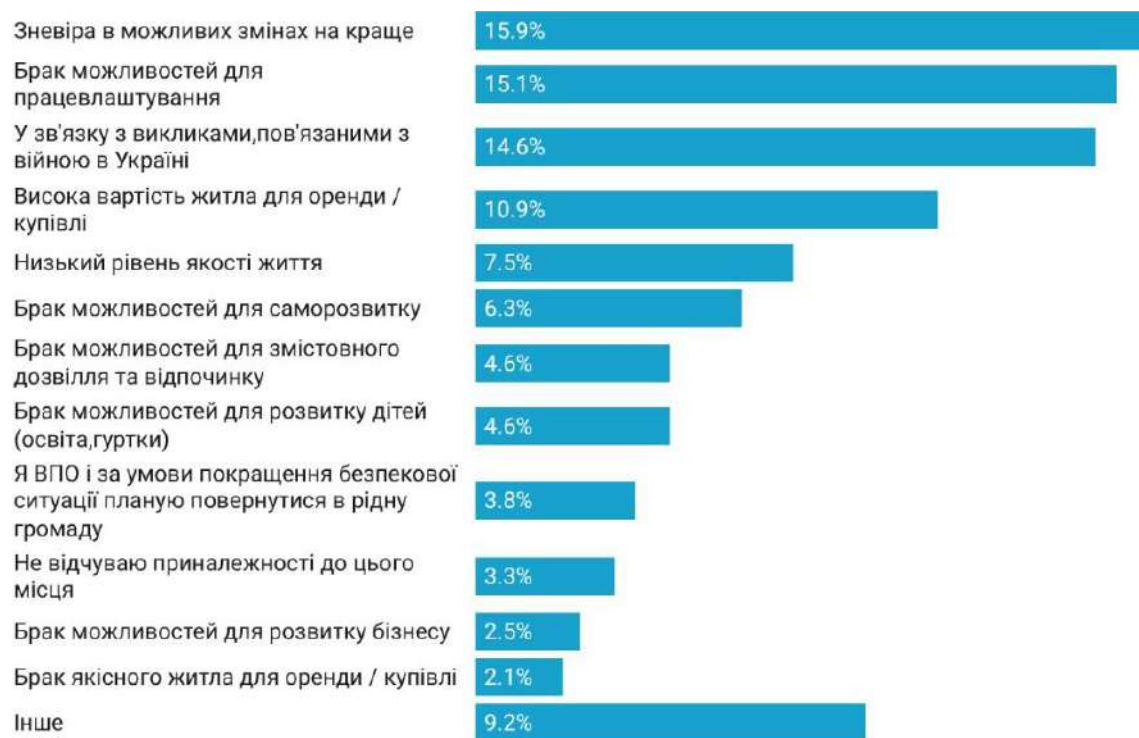


Створено за допомогою Datawrapper

Рис. 5. Розподіл відповідей на питання «Чи розглядаєте Ви можливість переїхати з Хмельницької громади в перспективі 2-5 років?» (N=3052)

Серед тих, хто зазначив головну причину бажання переїхати (240 респондентів), найчастіше вказували на зневіру в можливих змінах на краще (15,9%), брак можливостей для працевлаштування (15,1%) та виклики, пов'язані з війною в Україні (14,6%). Важливе значення мають також фінансово-матеріальні чинники, зокрема висока вартість житла для оренди або купівлі (10,9%) та незадоволеність загальним рівнем якості життя, що включає інфраструктуру й благоустрій (7,5%). Менший, проте помітний вплив мають обмеження для особистісного розвитку: брак можливостей для саморозвитку (6,3%), відсутність умов для змістовного дозвілля (4,6%) та недостатня

інфраструктура для розвитку дітей (4,6%). Повернення внутрішньо переміщених осіб до рідних громад за умови покращення безпекової ситуації назвали причиною 3,8% респондентів, а відсутність відчуття приналежності до теперішнього місця проживання — 3,3% осіб. Крім цього, називали сімейні обставини, брак умов для розвитку бізнесу, брак якісного житла, недостатньо активне громадське середовище, навчання, низький рівень заробітної плати чи пенсії, питання будівництва та безпосередні робочі обставини.



Created with Datawrapper

Рис. 6. Розподіл відповідей на питання про причини бажання переїхати (N=240)

Аналіз відкритих відповідей респондентів щодо чинників, які могли б спонукати їх залишитися в Хмельницькій міській територіальній громаді (118 відповідей), показав, що найбільш вагомими причинами є економічні (доступність житла та наявність добре оплачуваної роботи), інфраструктурні (наявність шкіл та хороший благоустрій) та безпекові.

Категорія	▼ Кількість згадок	Приклади формулювань
Працевлаштування та рівень заробітної плати	26	«Гідна зп», «наявність роботи», «більше робочих місць з достойною зп»
Доступність житла	25	«доступне житло», «зменшення ціни на оренду», «допомога з житлом», «надання житла»
Благоустрій, можливості для дозвілля та інфраструктура	18	«ремонт доріг і тротуарів», «озеленення», «місця для відпочинку молоді», «розвиток футбольних клубів»
Закінчення війни / Мир	17	«закінчення війни», «мир», «стабільність та безпека в державі»
Інші специфічні причини	15	«Умови для бізнесу», «якість медицини», «боротьба з корупцією», «рішучі дії влади щодо розвитку міста»
Освіта та заклади для дітей	11	«кращі навчальні заклади», «побудова школи на Озерній», «належні умови в дитячому садочку»
Категорична відмова («Нічого»)	6	«нічого», «вже нічого», «нічо»

Створено за допомогою Datawrapper

Таблиця 1. Тематичне групування відповідей на питання «Що могло б вплинути на Ваше рішення залишитися в громаді?» (N=117)

3. Оцінка різних аспектів життя громади

У ході опитування, мешканців громади попросили оцінити, наскільки їх влаштовують різні аспекти життя їхньої громади. Всього оцінювалося 20 різних аспектів життя громади. Для аналізу було вилучено відповіді «складно відповісти» та згруповано у 2 категорії. Повний розподіл наводиться в додатках.

Більшість (78%) респондентів, які надали відповідь на питання, були **незадоволені** станом дорожнього покриття – це найбільш проблемна сфера. До

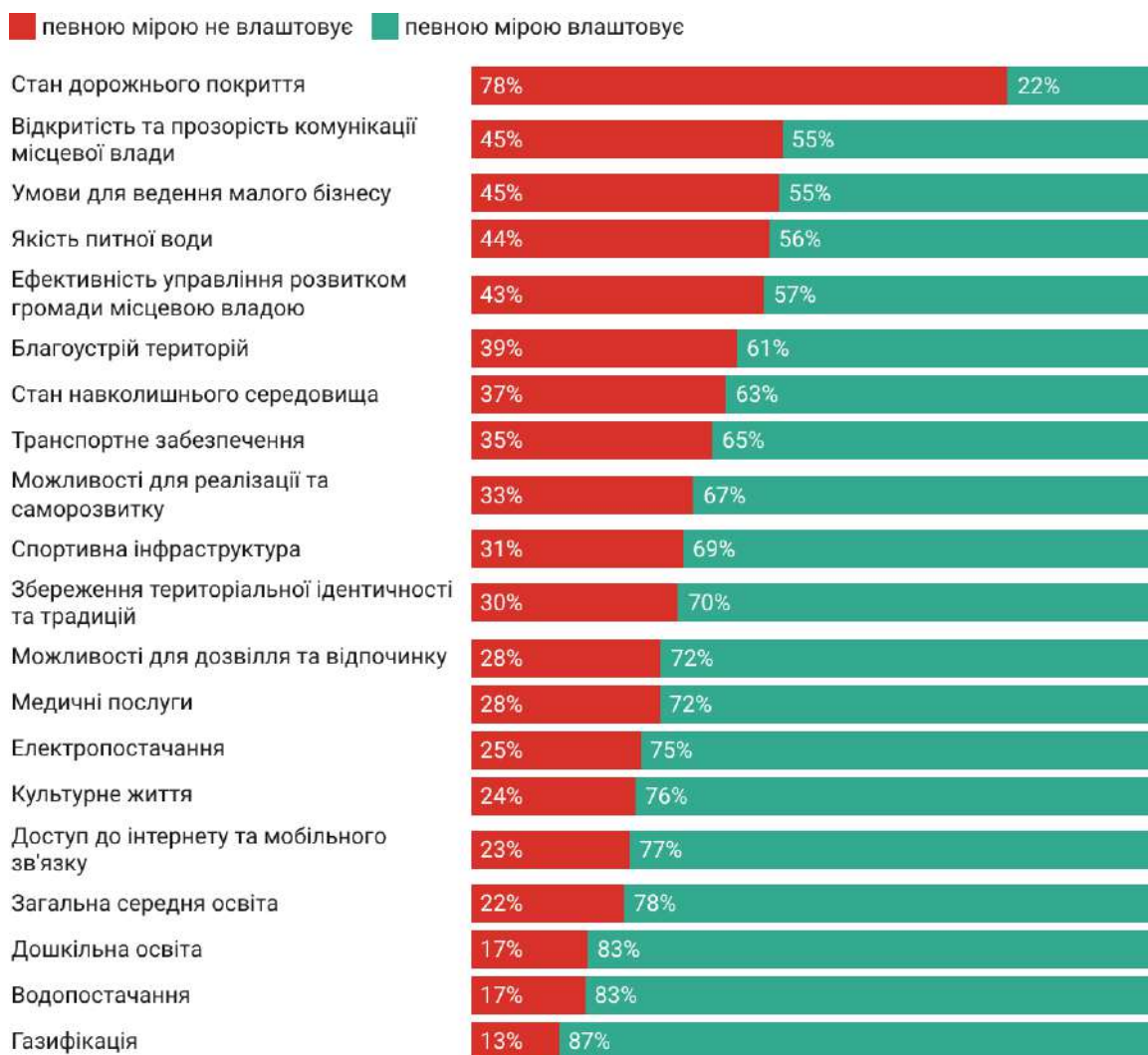
напряmkів, де рівень невдоволення є досить високим і наближається до половини респондентів, належать: відкритість та прозорість комунікації місцевої влади (45% незадоволених), умови для ведення малого бізнесу (45%), якість питної води (44%), та ефективність управління розвитком громади (43%).

Крім цього, 39% виявляли невдоволення якістю благоустрою, 37% – станом навколишнього середовища, 35% – транспортним забезпеченням, 33% – можливостями для реалізації та саморозвитку, 31% – спортивною інфраструктурою, а 30% – збереженням територіальної ідентичності та традицій.

Відносно меншу критичність мешканці виявляли до решти сфер. Зокрема, поточний стан медичних послуг та можливостей для дозвілля і відпочинку не влаштовує по 28% опитаних, електропостачання – 25%, а культурне життя – 24%.

Ще менше нарікань викликали доступ до інтернету та мобільного зв'язку (23%) і стан загальної середньої освіти (22%).

Найчастіше мешканці громади були задоволені базовими комунальними послугами та сферою освіти. Більшість респондентів **позитивно** оцінювали газифікацію (87%) , водопостачання та дошкільну освіту (по 83%).



Створено за допомогою Datawrapper

Рис. 7. Співвідношення респондентів, яких певною мірою не задовольняють чи певною мірою задовольняють послуги. (% розраховано від кількості респондентів, які дали відповідь на питання)

4. Оцінка екологічного становища громади

Загалом, лише **39,3%** опитаних в позитивно оцінюють екологічний стан громади, стільки ж не змогло визначитись з відповіддю, а 22% оцінюють стан екології негативно.

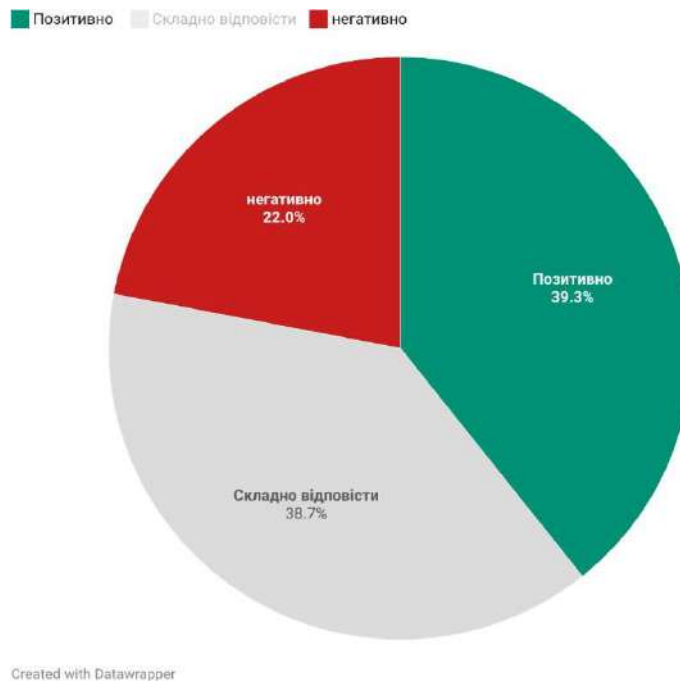


Рис. 8. Розподіл відповідей на питання про оцінку екологічного стану Хмельницької громади (N=3052)

На прохання відмітити до 3 актуальних екологічних проблем громади 4/5 респондентів (79,5%) позначили забруднення водних об'єктів. Проблеми поводження з відходами (52,1%) та засміченість територій (46,7%) як актуальні проблеми відмітили близько половини респондентів, а скорочення зелених зон (37%) та забруднення повітря (33,6%) – близько третини. Найрідше актуальними відмічали забруднення ґрунтів (13,6%) та втрату біорізноманіття (7,2%).

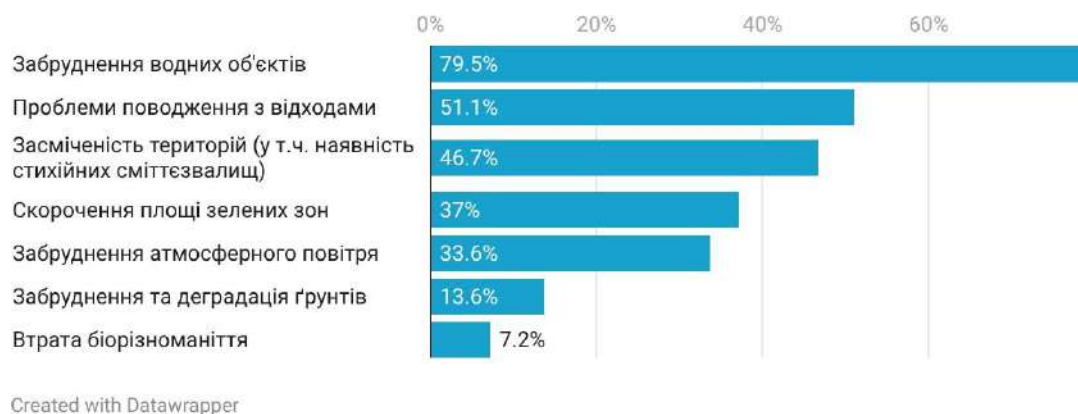
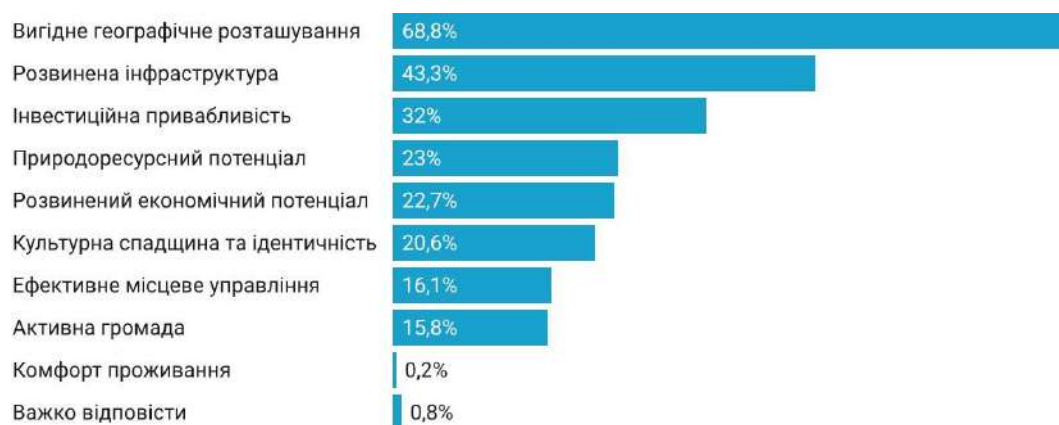


Рис. 9. Розподіл відповідей на питання про актуальні екологічні проблеми Хмельницької громади (N=3052)

5. Перспективи подальшого розвитку громади

У ході опитування респондентів питали про їхнє бачення розвитку громади, бажані зміни, переваги та перешкоди.

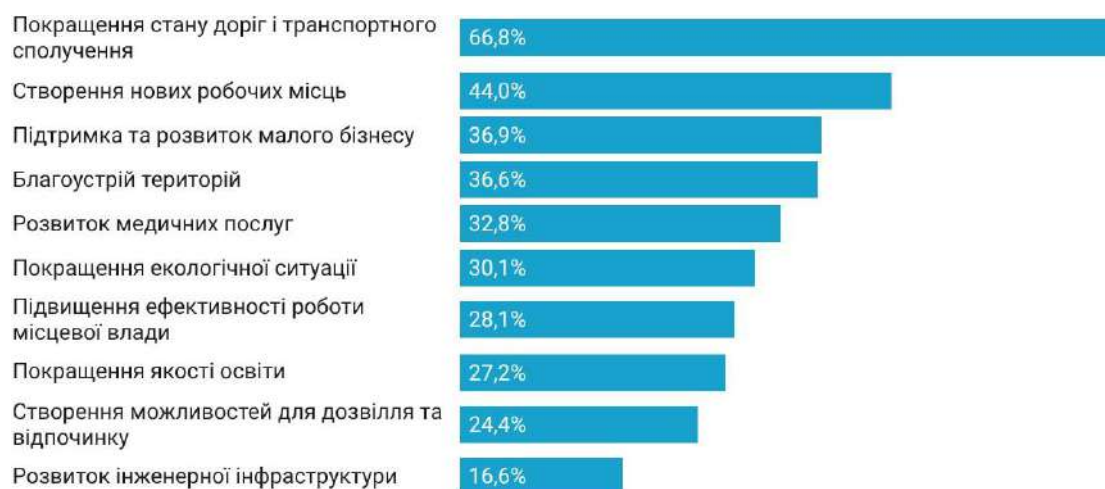
Переваги. Більшість опитаних (68,8%) вважають ключовою перевагою вигідне географічне розташування. Також, як переваги часто відмічали розвинену інфраструктуру (43,3% респондентів) та інвестиційну привабливість (32%). Природоресурсний потенціал згадували 23% респондентів, розвинений економічний потенціал - 22,7%, культурна спадщина - 20,6%. Дещо рідше обирали ефективне місцеве управління (16,1%) та активну громаду (15,8%). Крім цього були респонденти, які називали комфорт проживання як перевагу або не могли визначитись.



Створено за допомогою Datawrapper

Рис.10. Розподіл відповідей на питання про переваги Хмельницької громади (N=3052)

Бажані зміни. Найбільше мешканців (66,8%) хочуть бачити покращення стану доріг і транспортного сполучення. Також важливими напрямками є створення нових робочих місць (44,0%) та підтримка і розвиток малого бізнесу (36,9%). Близько третини опитаних висловилися за бажання змін у сфері благоустрою територій (36,6%), розвитку медичних послуг (32,8%) та покращення екологічної ситуації (30,1%). Схожий рівень підтримки мають підвищення ефективності роботи влади (28,1%), покращення якості освіти (27,2%) та створення можливостей для дозвілля (24,4%). Найрідше висловлювали бажання змін в сфері інженерної інфраструктури (16,6%).

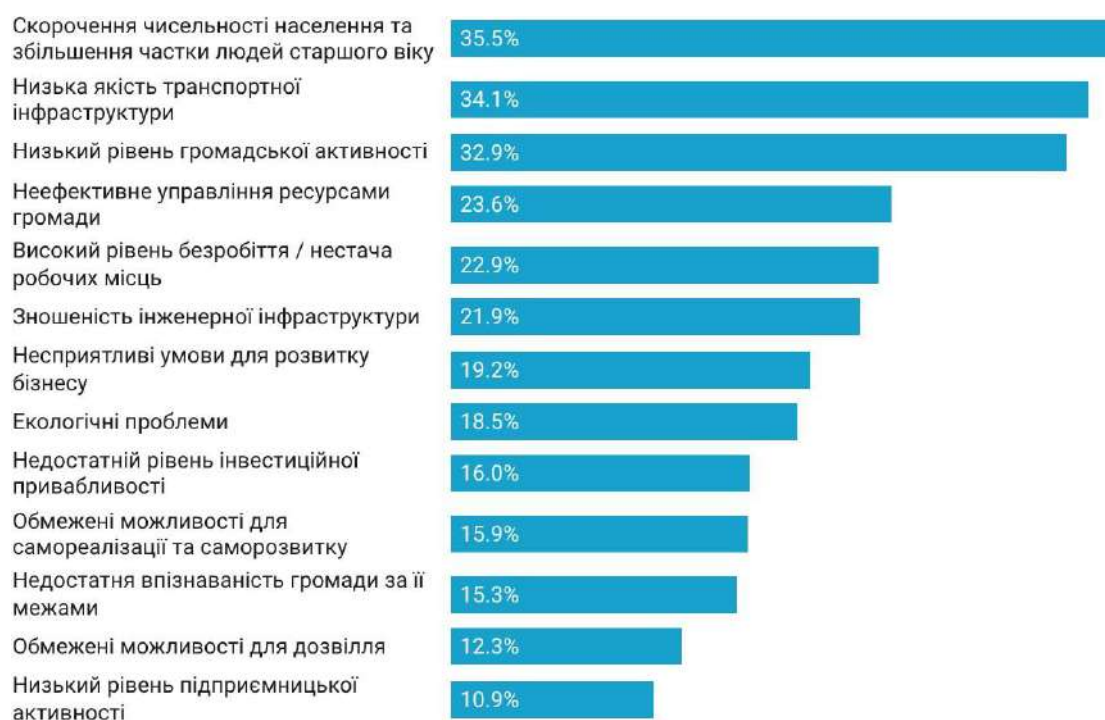


Створено за допомогою Datawrapper

Рис. 11. Розподіл відповідей на питання бажані зміни Хмельницької громади (N=3052)

Окрім основних сфер, згадувались і більш конкретні зміни. Зокрема, у сфері освіти респонденти деталізували проблеми, відмічаючи катастрофічну необхідність будівництва нових шкіл і дитсадків у мікрорайоні Озерна, облаштування спортивних майданчиків при ліцеях та підвищення зарплат вчителям і техперсоналу. В інфраструктурному та екологічному секторах звучали вимоги очистити річку Південний Буг для відпочинку, заборонити рух електросамокатів на тротуарах, запровадити дизайн-код для вивісок, повернути маршрут №19 та побудувати сміттєпереробний завод. Крім того, активні містяни виступали проти хаотичної забудови та корупції, жителі сіл скаржилися на брак уваги порівняно з містом, а також звучали вимоги щодо створення якісних бомбосховищ та спрямування всіх ресурсів на підтримку військових до перемоги.

Перешкоди. Найчастіше стримуючими факторами респонденти називали скорочення чисельності та старіння населення (35,5%), низьку якість транспортної інфраструктури (34,1%) та низький рівень громадської активності (32,9%). Близько чверті опитаних вважають бар'єрами неефективне управління ресурсами (23,6%), високий рівень безробіття / брак робочих місць (22,9%) та зношеність інженерної інфраструктури (21,9%). Наступними за вагомістю йдуть несприятливі умови для розвитку бізнесу (19,2%) та екологічні проблеми (18,5%). Найрідше відмічали недостатню інвестиційної привабливості (16,0%), обмежені умови для самореалізації (15,9%), слабку впізнаваність громади за її межами (15,3%), обмежені можливості для дозвілля (12,3%) та низьку підприємницьку активність (10,9%).



Created with Datawrapper

Рис.12. Розподіл відповідей на питання про перешкоди Хмельницької громади (N=3052)

Окрім основних блоків, у транспортній сфері люди деталізували проблеми, відмічаючи відсутність маршруток до кладовища біля Шаровечки чи повне зникнення громадського транспорту в мікрорайоні Ракове після 22:00, також вказували на низькі зарплати та високі податки, які змушують бізнес іти в тінь. Значна частина коментарів містила пряму критику місцевого самоврядування через хабарництво, привласнення коштів та хаотичну забудову історичного центру міста без дотримання архітектурного стилю. Окремими важливими блоками в коментарях виділилися загальний фактор війни і воєнного стану, невдоволення методами мобілізації та діями ТЦК у селах, брак світових брендів для створення робочих місць, а також локальні проблеми — від відсутності паркомісць у новобудовах до засилля безпритульних тварин і розмноження диких лисиць у селах.

Бачення громади через 10 років. Найчастіше респонденти висловлювали

бажання бачити комфортною, мирною та економічно розвиненою. Попри загальне бачення громади як розвиненої, побажання були щодо різноманітних сфер:

Економіка, бізнес та робочі місця:

- Потреба у створенні нових робочих місць та відкритті підприємств із гідним рівнем заробітної плати.
- Максимальне сприяння малому та середньому підприємництву, відсутність бюрократичного тиску та надання грантів/пільг.
- Розвиток індустріальних парків, перетворення міста на логістичний та інноваційний центр Західної України.

Інфраструктура, благоустрій та урбаністика:

- Мешканці мають великий запит на якісний міський простір та розв'язання наявних проблем благоустрою.
- Капітальний ремонт доріг та тротуарів
- Чіткий графік руху громадського транспорту та оновлення автопарку.
- «Нульовий поріг», понижені бордюри, пандуси та тактильна плитка.
- Впровадження єдиного дизайн-коду для вивісок, регулювання забудови та оновлення фасадів старих будинків.

Екологія, парки та довкілля:

- Створення нових парків, скверів, висадка дерев замість суцільного бетонування. Категорична заборона вирубки зелених насаджень під новобудови.
- Нагальна вимога очистити річку Південний Буг та Плоску від забруднень. Облаштування сучасних набережних та безпечних пляжів.
- Вирішення проблеми місцевого сміттєзвалища, побудова сміттєпереробного заводу, встановлення більшої кількості урн та контейнерів для сортування відходів.

Освіта, діти та молодь:

- Будівництво навчальних закладів (особливо акцентується увага на

мікрорайоні Озерна).

- Створення сучасних умов у школах: оновлення харчоблоків, спортивних майданчиків, забезпечення укриттів.
- Збільшення кількості безкоштовних або доступних гуртків, спортивних секцій, сучасних дитячих майданчиків та інтерактивних центрів, щоб діти і підлітки мали простір для розвитку.

Медицина та соціальний захист:

- Доступні медичні послуги без корупції, сучасне обладнання в лікарнях, наявність кваліфікованих спеціалістів, до яких не потрібно стояти в нескінченних чергах.
- Розвиток центрів ментального здоров'я та програм реабілітації для ветеранів.
- Турбота про літніх людей, пенсіонерів та молоді сім'ї (зокрема, сприяння у придбанні житла).

Туризм, культура та історична спадщина:

- Реставрація та захист історичних і культурних пам'яток міста від руйнування чи перебудови.
- Створення туристичних маршрутів, проведення фестивалів, ярмарків.
- Бажання перетворити місто Хмельницький на «місто вихідного дня» для туристів з інших регіонів.

Місцева влада та безпека:

- Влада має працювати в інтересах громади, а не забудовників. Чіткий запит на подолання корупції в усіх сферах міського управління.

- Сучасне вуличне освітлення, розвинена система відеоспостереження, ефективна робота поліції, боротьба з наркоторгівлею.
- Закінчення війни та перемогу України.



Рис.13. Хмаринка слів найчастіших відповідей на питання «Якою Ви хотіли би бачити Хмельницьку громаду через 10 років?»

Висновки

Громада демонструє високий рівень вкоріненості, оскільки більшість населення не розглядає можливості переїзду найближчими роками. Водночас наявні міграційні настрої мають чітко виражене економічне підґрунтя. Головними факторами, що «виштовхують» людей з громади, є зневіра у змінах на краще, дефіцит робочих місць та висока вартість житла. Це безпосередньо корелює із запитом на розвиток малого бізнесу та створення нових підприємств. Відповідно, збереження та залучення населення потребує не лише безпекових гарантій, але й відчутних економічних стимулів, зокрема доступності житла та конкурентного рівня оплати праці.

Найбільш критичною зоною в оцінках містян є інфраструктурний комплекс. Стан дорожнього покриття та якості транспортного забезпечення фіксуються як найгостріші проблеми, що викликають найвищий рівень невдоволення і водночас очолюють рейтинг бажаних змін. На тлі досить високого рівня задоволеності базовими комунальними послугами (водо- та газопостачання) і дошкільною освітою, громада демонструє перехід до вищих вимог щодо якості міського простору: безбар'єрності, сучасної логістики та впорядкованого благоустрою з єдиним дизайн-кодом.

Екологічний вимір життя громади також потребує втручання. Запит населення сконцентрований на цілком прикладних проблемах: критичному стані водних об'єктів (зокрема, річки Південний Буг), питаннях переробки сміття та збереженні зелених зон в умовах ущільнення міської забудови. Вирішення цих питань щільно інтегроване у загальне бачення майбутнього комфортного міста, де зелені зони та чисте довкілля є невід'ємною частиною якості життя.

Попри окреслені виклики, мешканці чітко усвідомлюють стратегічні переваги міста Хмельницького: насамперед його вигідне географічне розташування, наявну інфраструктуру та інвестиційний потенціал. Стратегічне бачення громади через десять років полягає у її трансформації в економічно спроможний, екологічно чистий та комфортний центр із прозорим управлінням. Реалізація цього запиту вимагає відходу від точкового вирішення проблем до комплексного розвитку простору, підтримки підприємництва та ґрунтовної модернізації транспортно-екологічної інфраструктури громади.

Додатки

Додаток 1

Таблиця. Відповіді на питання «Ваш зв'язок із Хмельницькою громадою»

Назва	Осіб	%
Я тут проживаю	2761	90,47%
Я тут проживаю як ВПО (приїхав/-ла до 2022 року)	43	1,41%
Я тут проживаю як ВПО (після 24 лютого 2022 року)	141	4,62%
Я тут навчаюся і живу лише під час навчання	19	0,62%
Я працюю у Хмельницькій громаді, але живу в іншій громаді	54	1,77%
Я жив/жила тут раніше, але виїхав/-ла у зв'язку з війною і живу в іншому місці	12	0,39%
Я жив/жила тут раніше, але виїхав/-ла з громади у зв'язку з обставинами, не пов'язаними з війною в Україні	11	0,36%
Інше	11	0,36%
Сума	3052	100,00%

Додаток 2

Таблиця. Відповіді на питання «У якому населеному пункті Ви проживаєте сьогодні?»

	осіб	%
Хмельницький	2506	82,11%
Олешин	91	2,98%
Мешкаю за межами Хмельницької громади	74	2,42%
Давидківці	56	1,83%
Шаровечка	35	1,15%
Пирогівці	32	1,05%
Іванківці	26	0,85%
Копистин	26	0,85%
Мацьківці	25	0,82%
Климківці	23	0,75%
Березове	17	0,56%
Волиця	17	0,56%
Масівці	15	0,49%
Велика Калинівка	14	0,46%
Водички	14	0,46%
Богданівці (село)	12	0,39%

Малашівці	12	0,39%
Бахматівці	10	0,33%
Богданівці (селище)	9	0,29%
Мала Колибань	9	0,29%
Пархомівці	9	0,29%
Івашківці	7	0,23%
Черепівка	7	0,23%
Прибузьке	4	0,13%
Колибань	2	0,07%
Черепова	0	0,00%

Додаток 3

Таблиця. Двовимірна таблиця на основі питань «Ваш вік» та «Ваша стать», розраховано від кількості осіб, які надали відповідь на обидва питання

	Жіноча	Чоловіча	Сума
18 - 29	239	166	405
30-39	756	209	965
40-49	590	298	888
50-59	207	257	464
60+	129	140	269
Сума	1 921	1 070	2 991

Додаток 4

Таблиця. Відповіді на питання «Який найвищий рівень освіти Ви здобули?»

Назва	Осіб	%
Базова середня освіта (до 9-го класу)	40	1,3%
Повна середня освіта (10–11–12 класи)	123	4,0%
Професійно-технічна освіта	321	10,5%
Фахова передвища освіта (включаючи рівень «молодший спеціаліст»)	115	3,8%
Незавершена вища освіта	191	6,3%
Вища освіта (включаючи дві і більше вищих освіт / магістратури)	2169	71,1%
Маю науковий ступінь	91	3,0%
Не вказано / Пропуск	2	0,1%
Загалом	3052	100%

Додаток 5

Таблиця. Відповіді на питання «Ваша сфера діяльності»

Категорія зайнятості	Кількість відповідей	
Службовець_ця (медичні працівники, працівники школи, дит. садка, міської ради включно)	1039	34,0%
Найманий працівник (-ця)	908	29,8%
Підприємець (-ця)	462	15,1%
Домогосподар (-ка)	201	6,6%
Пенсіонер (-ка)	169	5,5%
Безробітний(-а)	109	3,6%
Учень (учениця) / студент(-ка)	87	2,9%
Військовий(а)	39	1,3%
Інші	38	1,2%
УСЬОГО	3052	1

Додаток 6

Таблиця. Відповіді на питання «Чи розглядаєте Ви можливість переїхати з Хмельницької громади в перспективі 2-5 років?»

Чи розглядаєте ви можливість переїзду?	N
Так, планую переїхати в перспективі 2-5 років	145
Скоріше планую переїхати в перспективі 2-5 років	110
Важко сказати	598
Скоріше не планую переїзд у перспективі 2-5 років	310
Ні, не планую переїзд у перспективі 2-5 років	1831
Мешкаю за межами Хмельницької громади	58

Додаток 7

Таблиця. Відповіді на питання «Якщо Ви відповіли "так" у попередньому питанні, уточніть, чому Ви хочете виїхати з громади?»

Причини	N	%
Зневіра в можливих змінах на краще	38	15,9%
Брак можливостей для працевлаштування	36	15,1%
У зв'язку з викликами	35	14,6%
пов'язаними з війною в Україні		0,0%

Висока вартість житла для оренди / купівлі	26	10,9%
Низький рівень якості життя (інфраструктура, благоустрій)	18	7,5%
Брак можливостей для саморозвитку	15	6,3%
Брак можливостей для змістовного дозвілля та відпочинку	11	4,6%
Брак можливостей для розвитку дітей (освіта, гуртки)	11	4,6%
Я ВПО і за умови покращення безпекової ситуації планую повернутися в рідну громаду	9	3,8%
Не відчуваю приналежності до цього місця	8	3,3%
Брак можливостей для розвитку бізнесу	6	2,5%
Брак якісного житла для оренди / купівлі	5	2,1%
Недостатньо активне громадське середовище	4	1,7%
будівництво	2	0,8%
Родина та сімейні обставини	7	2,9%
Навчання	4	1,7%
Мала зарплата/ пенсія	3	1,3%
Робота	2	0,8%
Сума	240	100%

Додаток 8

Таблиця. Відповіді на питання «Оцініть, наскільки Вас влаштовують такі аспекти життя Хмельницької громади», осіб

	повністю не влаштовує	скоріше не влаштовує	складно відповісти	скоріше влаштовує	повністю влаштовує	Сума
Дошкільна освіта	133	248	581	1034	808	2804
Загальна середня освіта	140	356	585	1093	624	2798
Медичні послуги	166	454	542	1107	518	2787
Культурне життя	155	359	641	1095	525	2775
Можливості для реалізації та саморозвитку	180	442	867	892	397	2778
Можливості для дозвілля та відпочинку	191	442	510	1118	523	2784
Умови для ведення малого бізнесу	244	455	1234	613	242	2788
Спортивна інфраструктура	189	464	676	1041	410	2780
Транспортне забезпечення	271	548	444	1051	450	2764
Стан дорожнього покриття	819	940	520	369	117	2765
Доступ до інтернету та мобільного зв'язку	177	375	406	1168	649	2775
Електропостачання	195	363	526	1166	526	2776
Водопостачання	154	244	394	1228	756	2776

Газифікація	118	192	380	1241	860	2791
Стан навколишнього середовища	225	562	672	997	327	2783
Якість питної води	292	649	620	859	360	2780
Благоустрій територій	267	557	651	967	329	2771
Збереження територіальної ідентичності та традицій	200	384	857	929	411	2781
Ефективність управління розвитком громади місцевою владою	314	512	852	737	368	2783
Відкритість та прозорість комунікації місцевої влади	367	527	813	730	343	2780

Додаток 9

Таблиця. Відповіді на питання «Як Ви в цілому оцінюєте екологічний стан Хмельницької громади?»

Як Ви в цілому оцінюєте екологічний стан Хмельницької громади?	N	%
Позитивно	1199	39,29%
негативно	672	22,02%
Складно відповісти	1181	38,70%
Сума	3052	100,00%

Додаток 10

Таблиця. Відповіді на питання «Які екологічні проблеми, на Вашу думку, є найбільш актуальними для Хмельницької громади?»

	Кількість	%
Забруднення водних об'єктів	2425	79,46%
Проблеми поводження з відходами	1559	51,08%
Засміченість територій (у т.ч. наявність стихійних сміттєзвалищ)	1424	46,66%
Скорочення площі зелених зон	1130	37,02%
Забруднення атмосферного повітря	1026	33,62%
Забруднення та деградація ґрунтів	416	13,63%
Втрата біорізноманіття	219	7,18%
Сума	8199	268,64%

Додаток 11

Таблиця. Відповіді на питання «Що, на Вашу думку, є ключовими перевагами Хмельницької громади для її подальшого розвитку?»

Назва	Кількість	%
Вигідне географічне розташування	2100	68,81%
Розвинена інфраструктура	1321	43,28%
Інвестиційна привабливість	978	32,04%
Природоресурсний потенціал	701	22,97%
Розвинений економічний потенціал	692	22,67%
Культурна спадщина та ідентичність	629	20,61%
Ефективне місцеве управління	492	16,12%
Активна громада	483	15,83%
Комфорт проживання	7	0,23%
Важко відповісти	24	0,79%
Сума	7427	243,35%

Додаток 12

Таблиця. Відповіді на питання «Що Ви хотіли би змінити у Хмельницькій громаді?»

Назва групи	Кількість	%
Покращення стану доріг і транспортного сполучення	2038	66,8%
Створення нових робочих місць	1342	44,0%
Підтримка та розвиток малого бізнесу	1127	36,9%
Благоустрій територій	1117	36,6%
Розвиток медичних послуг	1001	32,8%
Покращення екологічної ситуації	920	30,1%
Підвищення ефективності роботи місцевої влади	857	28,1%
Покращення якості освіти	830	27,2%
Створення можливостей для дозвілля та відпочинку	746	24,4%
Розвиток інженерної інфраструктури	506	16,6%
Сума	10484	343,5%

Додаток 13

Таблиця. Відповіді на питання «Що, на Вашу думку, перешкоджає розвитку Хмельницької громади?»

Назва групи	Кількість	%
Скорочення чисельності населення та збільшення частки людей старшого віку у структурі населення	1075	35,5%
Низька якість транспортної інфраструктури	1033	34,1%
Низький рівень громадської активності	998	32,9%
Неефективне управління ресурсами громади	716	23,6%
Високий рівень безробіття / нестача робочих місць	693	22,9%
Зношеність інженерної інфраструктури	663	21,9%
Несприятливі умови для розвитку бізнесу	581	19,2%
Екологічні проблеми	561	18,5%
Недостатній рівень інвестиційної привабливості	485	16,0%
Обмежені можливості для самореалізації та саморозвитку	481	15,9%
Недостатня впізнаваність громади за її межами	465	15,3%
Обмежені можливості для дозвілля	372	12,3%
Низький рівень підприємницької активності	330	10,9%
Сума	8453	278,8%